

Chee Pang Chong hob bei seiner Einführung in die Tauflehre zunächst die Übereinstimmungen heraus: Taufe als fortschreitender dynamischer Vorgang, der den Getauften sein ganzes Leben lang reinigt und der mit Buße, mortificatio und Einung mit Christus eng zusammengehört. Bei Luther finde man den dynamischeren, stärker pastoralen Zugang. Calvins Katechismus sei erst für den gereiften Christen geeignet.

Die Diskussion erbrachte, daß für Luther der Mensch durch die Taufe in das allgemeine Priestertum hineingestellt und in Anfechtungen gestärkt wird. Zu Calvins Sicht der Taufe wurde aus der »*Institutio christianae religionis*« von 1536 als charakteristisch zitiert: »... promittit enim Dominus in baptismo remissionem peccatorum, hanc accipe et securus esto« (*Opera selecta* 1, 133).

James Atkinson führte in die Abendmahls-texte ein. Er hob Luthers Absicht hervor, sich bei der Interpretation der Einsetzungsworte an die »*simplicitas verborum*« zu halten (WA 18, 701, 8-13). Luther legt Wert darauf, daß das Abendmahl »ohn jemandes Rat und Bedacht von Christo eingesetzt« ist (BSLK, 708, 41f). Die Sündenvergebung ist Vorwegnahme des Gerichts (BSLK, 520, 24-30). Für Calvin schlägt der

Heilige Geist die Brücke zwischen Christus im Himmel und dem Abendmahl, das auf Erden gefeiert wird.

In der Diskussion wurde betont, daß auch Calvin – wenn auch erst in seinen letzten Predigten – von der »*manducatio impiorum*« spreche.

Ralph Quere verglich Luthers Haustaufel mit Calvins »*Ordonnances ecclésiastiques*« (*Opera selecta* 1, 369-377). Luther sieht »Väterlichkeit« als die in den Schöpfungsordnungen herrschende Struktur an. Für Calvin ist der Terminus »Disziplin« charakteristischer. Während beide die Rolle der Gemeinschaft betonten, die sogar durch Exkommunikation Buße erreichen will, richtet sich Luthers Befürchtung vor allem darauf, daß ein offenkundiger Sünder dem Abendmahl die ihm zustehende Ehre verweigert, während Calvin Verderben und Entehrung der Kirche als des Leibes Christi und dadurch auch ihres Hauptes Christus befürchtet. Zugespitzt könnte man die Differenz vereinfachend so darstellen, daß nach Luthers Verständnis ein Vater straft, während nach Calvins Verständnis ein Vater *strafft*.

Die Mitarbeit von *Gerhard Ebeling* und *George Forell* förderte die Diskussionen außerordentlich.

Luthers Bedeutung für die Bekenntnisbildung vor der »Konkordienformel«

Seminar leader: Ernst Koch

Seminar reporter: Robert Kolb

The seminar focused on three themes: the development of Luther's thought on issues relating to the construction of confessions of the faith, the relationship of Luther and Melancthon in relationship to that process, and the use of Luther by later disciples in the process.

The first theme was treated in essays presented by *Isso Kuramatsu* »Selbständigkeit der Kirchengemeinde und Vorschlag des Presbyteriums bei Luther nach seinen Schriften von 1523«, *Martin Lehmann* »Lehrvollständigkeit und evangelische Freiheit nach Luthers Schrift

»Kurzes Bekenntnis vom heiligen Abendmahl«, and *Armin Buchrucker* »Luthers Bedeutung für die Bekenntnisbildung vor der Konkordienformel im Hinblick auf seine Stellung zu den altkirchlichen Bekenntnissen: untersucht an seiner Schrift »Die drei Symbola oder Bekenntnis des Glaubens Christi« 1538«. The second theme was explored in essays by *Lowell C. Green* »The relation between the thought of Luther and Melancthon as developed by their followers preceding the »Formula of Concord«, *Bernt Torvild Oftestad* »... perpetua voluntas evangelii ...«, Act. 15, in CA XXVIII und bei Luther«, and *Rainer Vinke* »Das Reichstagsgeschehen von Augsburg und die Entstehung der Confessio Augustana unter besonderer Berücksichtigung des Blickwinkels von der Koburg«. The third theme was discussed in essays by *Robert Kolb* »The authority of Luther in Gnesio-Lutheran confessions«, *Ernst Koch* »Der Sturz des kursächsischen Philippismus und seine Konsequenzen für Melancthons und Luthers Autorität in Kursachsen«, and *Karlheinz Blaschke* »Der persönliche Anteil des Kurfürsten August an der Verfestigung des Bekenntnisses im Zusammenhang mit den kryptocalvinistischen Wirren in Sachsen 1574«.

Wide-ranging discussion of these essays led to a number of observations and conclusions. Luther's concept of confessing the faith — as seen, e.g. in his personal confessions of 1528 and 1544 — focused on the coherence of confession and the rejection of all compromise, but not on its completeness. In these two confessions Luther aimed at defining what he had truly taught and confessed so that others might not misrepresent him later. These confessions stated Luther's faith and affirmed its agreement with what all true Christians believe, and they anchored their statements on the teaching of the Scripture. This approach provided the point of departure for all the Lutheran confessions. For Luther and for his followers the »Apos-

tolicum« was fundamental for further confession; for them all the article on the person and work of Jesus Christ was the chief article of the faith. Luther and his followers viewed confessions of the faith as protective symbols, which did not expand upon the Biblical message nor develop it further (the concept of development or evolution arose first in the nineteenth century) but rather provided contemporary interpretation of the Scripture for new questions.

The role of rhetorical theory in determining the form of Lutheran proclamation, teaching, and confession dare not be underestimated. Melancthon's style of teaching and confessing proved more useful for Lutherans than did Luther's proclamatory style as they issued confessions of the faith. In the »Augsburg Confession« Melancthon gave their followers a form for confessing.

Luther and Melancthon differed in form and style of public confession. Subtle differences in their attitudes toward confession, councils, and apostolic authority are revealed in their respective treatments of Acts 15. Both agreed that Christians are obligated to uphold the teaching, but not the practice, of individual apostles, but Melancthon's use of natural arguments to support faith in the apostolic message diverged from Luther's focus upon the historical conditions of that message, which grew out of his theology of the cross and which bound faith only and completely to the Gospel of God. Luther departed from the ancient belief that what is written is uncertain and what is spoken is certain. In his concept of the »living voice of the Gospel« he viewed the oral proclamation of the Gospel as God's power for salvation. At the same time he viewed the Scriptures as clear and as a fence set in place by God for the control of fallible individual proclamation. The difference between the way in which the two Wittenberg colleagues understood the nature of doctrine dare not be underestimated.

The role of Luther in the composition of the »Augsburg Confession« was discussed at length. Evidence from the period of the 1530 diet reveals that Luther contributed little to the work on the Confession at that time, and that both Luther and Melanchthon expressed frustrations with the other, Luther over Melanchthon's attempts to negotiate with the Roman Catholics – an effort which he deemed fruitless ever since his encounter with Cajetan at Augsburg twelve years earlier –, Melanchthon with Luther's lack of reaction to his proposals. Both Luther's praise of the Confession as a proclamation of the Gospel and his criticism of the attempts at Augsburg to seek agreement with the Roman Catholic party must be viewed and studied further within the context of a careful comparison of the document and his own writings. In this connection Melanchthon's role as an agent of Saxon policy must also be carefully studied and his use of material from Luther acknowledged. Whether Luther directly contributed to the composition of the »Torgau articles« or not, by 1528 Melanchthon was working out of a largely-fixed corpus of Evangelical teaching, and Luther's Confession of 1528 and the »Schwabach« and »Marburg articles« provided him with guidance as he completed his work at Augsburg. Nonetheless, Luther deeply feared that Melanchthon would be forced or drawn into compromise at Augsburg.

Their followers tended to blend Luther and Melanchthon as they continued the process of defining and interpreting Lutheran theology, and in that process Melanchthon's specific points of view often overshadowed Luther's, particularly on how law and Gospel are to be distinguished, on Christology and particularly its use in the doctrine of the Lord's Supper, and on predestination. Regarding Luther's minimalistic doctrine of predestination it was observed that his followers were forced to go beyond his statements to answer related ques-

tions and clarify issues which he did not clarify since he commented on predestination on the basis of his distinction of the *Deus absconditus* and *Deus revelatus*. The Lord's Supper continued to be the tongue of the wagon of Lutheran theology for many reasons, among them its key role in the early polemic between Roman Catholics and Lutherans and its vital function in congregational life.

The Lord's Supper was the issue at the heart of the critical events of the 1570s, which led to the composition of the »Formula of concord«. The events in Electoral Saxony in 1574, which set in motion the movement toward the concordia, arose around the proper interpretation of the doctrine of the Lord's Supper. Throughout this period of strife Elector August and his partisans defended the idea that Luther and Melanchthon agreed in their understanding of the Lord's Supper; the two were the contemporary Elijah and Elisha. This position reflected not only political necessity but also the popular belief of burghers and nobility, and it found expression in governmental pronouncements and collections of citations, such as that assembled by Petrus Glaser. The events of 1574 illustrate how »Wahrheit« and »Macht« worked alongside each other in the development of the Reformation. From the beginning of the Reformation Saxon power was turned to the service of the truth of Luther's proclamation. True and false uses of power by Evangelical governments must be distinguished. Saxon princes throughout the period tried to remain faithful to the Empire while at the same time serving the Gospel faithfully. Cities and burghers, the nobles and the estates, as well as the princes, all combined their own goals with the cause of the Gospel, and developments such as those in Saxony in 1574 must be studied with the concerns of all these groups in mind. The theologians, of course, exercised their own kind of power through their teaching.

Although the late Reformation witnessed many complaints that Luther was being forgotten, his person and his theology could not be ignored, for both were present in the continuing use of his catechisms, hymns, postils, etc. Luther served for the succeeding generation as a point of orientation, an authority to whose writings an appeal could be made in cases where doctrinal decisions had to be reached (though the

suggestion that this function of Luther's writings should be labeled that of a *norma normata* was rejected because of its lack of clarity).

The seminar ended with the recognition that much yet needs to be done in the study of the late Reformation and in the analysis of Luther's and Melancthon's role in shaping the theology of the Lutheran church.

Luthers Bedeutung für die Philosophie des 19. Jahrhunderts

Seminarleiter: Oswald Bayer
Berichterstatter: Oswald Bayer

Von den vielen Möglichkeiten, das vorgegebene Thema zu behandeln, wurde schon während der gemeinsamen Vorbereitung vor dem Kongreß die folgende ergriffen: das Verhältnis von Karl Barth und Martin Luther zu bestimmen und dabei vor allem darauf zu achten, wie Barth die Philosophie des 19. Jahrhunderts – vor allem die Georg Friedrich Wilhelm Hegels, Ludwig Feuerbachs und Søren Kierkegaards – verarbeitet hat, und welche Fragen sich von Luthers Theologie her an die Art dieser Verarbeitung richten müssen. Dementsprechend wurde in Oslo verfahren.

1. In seinem Referat »Mit Luther gegen die Lutherrenaissance: Karl Barths positive Bewertung der lutherischen Christologie 1930-1933« zeigte *Risto Saarinen*, daß die Änderung in der Lutherauffassung Barths um 1930 durch Walther von Loewenichs Buch über Luthers *theologia crucis* bewirkt worden ist, dessen Sicht sich Barth zu eigen macht, um sich mit ihr gegen die Lutherrenaissance zu wenden; er versteht Luther nun als Vertreter des rechten Analogiedenkens gegen ein Denken, das von Seinsgegebenheiten ausgeht und in Mystik und Spekulation endet. Saarinen weist nach, daß Barth die Bevor-

zugung des Aktdenkens mit seinen Gegnern aus dem Neuprotestantismus und der Lutherrenaissance teilt, daß er also – so die Schlußthese – von den gleichen Denkvoraussetzungen ausgeht wie der Neuprotestantismus und die Lutherrenaissance.

Die Diskussion vermerkte als einzigen kritischen Punkt, daß das Akt- und Seinsdenken bereits im Mittelalter und in der griechischen Philosophie wirksam war. Die Schlußthese Saarinens fand Zustimmung. Weiter wurde auf eine konstitutive Gemeinsamkeit zwischen Barth und Emanuel Hirsch hingewiesen. Zudem spreche Barth viel von Erfahrung, obwohl er doch die Erfahrungstheologie des Neuprotestantismus so scharf kritisiere. Als Kritik gegen Barth wird weiter vorgebracht, seine Begriffe der »Spekulation« und »Mystik«, mit denen er Hirsch und Karl Holl belege, seien unklar; die entsprechenden Einseitigkeiten der von Loewenichschen Monographie fänden sich auch in Barths Lutherverständnis.

2. *Pierre Bühler* zeichnete in seinem Referat »Die Rolle Kierkegaards in Barths Verhältnis zu Luther« zunächst die Bedeutung Kierkegaards im Denkweg Barths nach: Von einer frühen Be-